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# BAKALAURA DARBA

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par bakalaura darbu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *REBO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051REBO026* |
| 1.4. Bakalaura darba nosaukums: | | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Bakalaura darba izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Bakalaura darba novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# BAKALAURA DARBA AR PROJEKTA DAĻU

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par bakalaura darbu ar projekta daļu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *RECO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051RECO026* |
| 1.4. Bakalaura darba ar projekta daļu nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Bakalaura darba ar projekta daļu izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Bakalaura darba ar projekta daļu novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# BAKALAURA DARBA AR PROJEKTA DAĻU

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par bakalaura darbu ar projekta daļu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *NECO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051RECO026* |
| 1.4. Bakalaura darba ar projekta daļu nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Bakalaura darba ar projekta daļu izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Bakalaura darba ar projekta daļu novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# INŽENIERPROJEKTA

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par inženierprojektu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *REGOB* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051REGO026* |
| 1.4. Inženierprojekta nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Inženierprojekta izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Inženierprojekta novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# INŽENIERPROJEKTA

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par inženierprojektu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *NEGO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051REGO026* |
| 1.4. Inženierprojekta nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Inženierprojekta izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Inženierprojekta novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# MAĢISTRA DARBA

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par maģistra darbu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *REMO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051REGO026* |
| 1.4. Maģistra darba nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Maģistra darba izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Maģistra darba novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# MAĢISTRA DARBA

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par maģistra darbu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *REMO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051REGO026* |
| 1.4. Maģistra darba nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Maģistra darba izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Maģistra darba novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |

# MAĢISTRA DARBA

**Recenzija**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Dati par maģistra darbu:** | | |
| 1.1. Darba autors: | | *Vārds uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | | *REGOB (vai REGO0)* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | | *051REGO026* |
| 1.4. Maģistra darba nosaukums: | | *Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu* |
| **2. Recenzijas dati:** | | |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Piemēram. Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* | |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Piemēram. Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Maģistra darba izstrādes un noformējuma noteikumiem.* | |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Piemēram. Ir izstrādāta automatizēta sistēma, vai aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* | |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes un jautājumi | *Piemēram. Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:*  *1)Vai students var paskaidrot atšķirību starp terminiem ”kontrolieris” un kontrolleris?*  *2)Ko nozīmē „sūkņa raksturlīknes saistība ar ražību” (36.lpp), „cikls uz jaudas modulāciju”(55.lpp), „mīnus diferenciālis”(42.lpp), „spiediena augstums”(35.lpp), „reduktoru pakāpenība”(40.lpp)?* | |
| **3. Maģistra darba novērtējums:** | | |
| 3.1. Recenzents: | *Dr.sc.ing.,* | |
| 3.2. Atzīme | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* | |
| 3.3. Datums: | *2020. gada 1. jūnijā* | |
| 3.4. Paraksts: |  | |