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# BAKALAURA DARBA

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par bakalaura darbu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *REBO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051REBO026* |
| 1.4. Bakalaura darba nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Bakalaura darba izstrādes un noformējuma noteikumiem.*  |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Bakalaura darba novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# BAKALAURA DARBA AR PROJEKTA DAĻU

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par bakalaura darbu ar projekta daļu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *RECO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Bakalaura darba ar projekta daļu nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Bakalaura darba ar projekta daļu izstrādes un noformējuma noteikumiem.*  |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Bakalaura darba ar projekta daļu novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# BAKALAURA DARBA AR PROJEKTA DAĻU

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par bakalaura darbu ar projekta daļu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *NECO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Bakalaura darba ar projekta daļu nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Bakalaura darba ar projekta daļu izstrādes un noformējuma noteikumiem.*  |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Bakalaura darba ar projekta daļu novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# INŽENIERPROJEKTA

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par inženierprojektu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *REGOB* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Inženierprojekta nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Inženierprojekta izstrādes un noformējuma noteikumiem.*  |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:**Students ne/ievēro darba vadītāja norādījumus, bieži/reti kontaktējās, ne/spēj strādāt patstāvīgi un analizēt, u.t.t.* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Inženierprojekta novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# INŽENIERPROJEKTA

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par inženierprojektu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *NEGO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Inženierprojekta nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Inženierprojekta izstrādes un noformējuma noteikumiem.*  |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:**Students ne/ievēro darba vadītāja norādījumus, bieži/reti kontaktējās, ne/spēj strādāt patstāvīgi un analizēt, u.t.t.* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Inženierprojekta novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# MAĢISTRA DARBA

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par maģistra darbu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *REMO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Maģistra darba nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Maģistra darba izstrādes un noformējuma noteikumiem. (RTU kopējiem noformēšanas noteikumiem, sk. Katedras mājas lapā pēdējo versiju)* |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:**Students ne/ievēro darba vadītāja norādījumus, bieži/reti kontaktējās, ne/spēj strādāt patstāvīgi un analizēt, u.t.t.* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Maģistra darba novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# MAĢISTRA DARBA

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par maģistra darbu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *NEGO0* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Maģistra darba nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Maģistra darba izstrādes un noformējuma noteikumiem. (RTU kopējiem noformēšanas noteikumiem, sk. Katedras mājas lapā pēdējo versiju)* |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:**Students ne/ievēro darba vadītāja norādījumus, bieži/reti kontaktējās, ne/spēj strādāt patstāvīgi un analizēt, u.t.t.* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Maģistra darba novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |

# MAĢISTRA DARBA

**Atsauksme**

|  |
| --- |
| **1. Dati par maģistra darbu:** |
| 1.1. Darba autors: | *Vārds Uzvārds* |
| 1.2. Grupa: | *REGOB (vai REGO0)* |
| 1.3. St.apl.Nr.: | *051RECO026* |
| 1.4. Maģistra darba nosaukums: | *Piem. „Katlu mājas automatizācija ar automatizētu gāzes katlu”* |
| **2. Atsauksmes dati:** |
| 2.1. Vispārīgs apraksts: | *Darbā ir aplūkota katlu mājas gāzes katla automatizācijas sistēma. Ir izvēlēti un analizēti sistēmas elementi un sastādīts vadības programmas algoritms.* |
| 2.2. Darba satura atbilstība uzdevumam: | *Darba saturs atbilst darba uzdevumam un atbilst Maģistra darba izstrādes un noformējuma noteikumiem. (RTU kopējiem noformēšanas noteikumiem, sk. Katedras mājas lapā pēdējo versiju)* |
| 2.3. Darba novitāte, plusi | *Ir izstrādāta automatizēta sistēma, aktuāla tēma vai kāds cits aspekts, kas izceļ darbu.* |
| 2.4. Darba trūkumi, iebildes, studenta darba stila kvalitāte | *Darbam būtisku trūkumu nav, tomēr ir sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas:**Students ne/ievēro darba vadītāja norādījumus, bieži/reti kontaktējās, ne/spēj strādāt patstāvīgi un analizēt, u.t.t.* |
| 2.5. Darba nodošanas termiņi | *Vadītājs dod novērtējumu par to vai students ir nodevis vadītājam darbu savlaicīgi uz rediģēšanu. Ja darbs nav nodots katedras noteiktajā termiņā uz aizstāvēšanu, un tam ir kāds attaisnojošs objektīvs iemesls, lai nevajadzētu samazināt darba novērtējumu par balli, vadītājs paskaidro to, piem. vadītāja aizņemtības dēļ, laboratorijas iekārtas bojājums, studenta ilgstoša slimošana (>3 nedēļas), u.c.* |
| **3. Maģistra darba novērtējums:** |
| 3.1. Vadītājs: | *Dr.sc.ing.,*  |
| 3.2. Atzīme  | *Darbu novērtēju ar atzīmi „8” ļoti labi.* |
| 3.3. Datums: | *2019. gada 1. jūnijā* |
| 3.4. Paraksts: |   |